

Аналитическая записка по итогам работы экспертного совета ЮНК-Сибирь 2019

Конференция «ЮНК-Сибирь» 2019 состоялась в Новосибирске 24-26 апреля 2019 года.

В ней приняло участие 169 человек: 20 руководителей и 149 школьников. Присутствовали 30 делегаций из 38 населенных пунктов, 8 регионов Российской Федерации и Казахстана.

25 апреля прошла работа 8 секций по 21 направлению естественных и гуманитарных наук: биология, химия, математика, программирование; астрономия и космонавтика, техническое творчество и изобретательство, физика; экология; история, культурная антропология (археология, этнография), краеведение; культурология, лингвистика (русский, английский языки), литературоведение; педагогика и психология, медицина; экономика и управление, социология, политология, право. Было представлено 152 доклада. В экспертном совете работали ведущие ученые Новосибирских ВУЗов и научно-исследовательских институтов: Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Новосибирский государственный университет, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирский государственный университет экономики и управления, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Сибирский государственный технологический университет, Институт археологии и этнографии СО РАН, Центральный сибирский ботанический сад СО РАН, Новосибирский институт травматологии и ортопедии.

По результатам работы экспертного сообщества были сделаны следующие выводы и рекомендации.

Секция БИОЛОГИЯ

Было заслушано 18 докладов. Многие из них носили наблюдательно-описательный характер без достаточного анализа данных. Из положительного эксперты отмечают сотрудничество с научными и природоохранными учреждениями в разработке темы исследования. Из минусов - низкая активность в обсуждении, что, вероятно, связано с тем, что участники приезжают на один день и не имеют возможности качественно подготовиться к работе, излишне утомлены многочасовой дорогой. Это, безусловно, влияет на качество и эффективность работы.

Секция ЭКОЛОГИЯ

Отмечены следующие плюсы:

- У большинства докладчиков четко сформулированы цели и задачи; рассмотрены актуальные проблемы.
- Наличие практических рекомендаций.
- Активность слушателей.

Минусы:

- Название работы не всегда соответствует содержанию.
- Трудно воспринимаемые презентации: слишком насыщенные материалом, быстро сменяющие друг друга слайды, неудачные графики и диаграммы, неуместные художественные эффекты, небрежное оформление.
- Плохое владение биологической систематикой, употребление устаревшей терминологии, иногда – незнание биологических особенностей объекта исследований.

- Плохое владение методами исследования: отсутствие в эксперименте контрольного варианта, статистически малая выборка, неудовлетворительная математическая обработка. Не всегда удачный выбор самого метода исследования.
- Иногда – неверные выводы из полученных результатов; труднореализуемые рекомендации.
- Наличие в докладах и в тезисах литературно-художественных отступлений от темы. Плохое форматирование работ.

Секция ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Отмечено снижение уровня исследовательских работ, особенно на секции История; массово присутствуют идеологические штампы. Вызывает критику использование интернет-ресурсов и культура работы с источниками. (глухие ссылки или вообще их отсутствие), невысокий уровень презентационной культуры, часто выступление переходит в чтение слайдов с экрана.

Замечен рост практических работ с конкретными рекомендациями и увеличение количества междисциплинарных работ.

Секция КРАЕВЕДЕНИЕ, КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ (АРХЕОЛОГИЯ, ЭТНОГРАФИЯ)

Плюсы: хорошая наглядность; высокая готовность к обсуждению, активность в вопросах; хорошо структурированы устные тексты.

Минусы: слабое владение источниковой базой; обучающиеся путают методы с методикой; слабый уровень тезисов; неграмотное оформление письменных текстов, особенно списков литературы.

Секция ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Секция отличалась от секций прошлых лет тем, что участвовали школьники более младшего возраста, чем обычно, вплоть до 6–7 классов. Плюс этого в том, что дети могут получить опыт как исследовательской деятельности, так и общения в школьной научной среде – с ребятами более старшего возраста, имеющими серьезный опыт участия в научном общении. Однако, довольно трудно оценивать работы и выступления по единым критериям и 6-классников, и 11-классников. Помимо оценивания, не совсем плодотворно проходила часть защит, связанная с ответами на вопросы. Она носила в некотором роде формальный характер – вопросы задавали преимущественно старшеклассники, и младшие участники с трудом отвечали, не всегда по существу и, как нам кажется, у спрашивающих тоже не было особого стремления вступить в настоящий диалог с младшими.

Если говорить о тематике, в этом году все доклады были по психологии (даже если была заявлена педагогика), ни одного по педагогике. Хочется отметить свежесть, разнообразие, небанальность тематики. Все без исключения темы имеют субъективно актуальность для подростков, они связаны либо с психологией подростков, (отношение к сквернословью, чувства вины, Интернет-зависимость, ценностные и профессиональные ориентации, социализация близнецов, дети-индиго), либо с некими аспектами их жизни, в частности, школы (эмоциональное выгорание учителей, значение стиля учителя). Выбор исследовательских тем мы считаем удачным, ребята учатся связывать полученные теоретические знания с практикой жизни, учатся по-иному видеть социально-психологические явления, более взвешенно оценивать реальные поведенческие проявления товарищей и учителей.

Однако необходимо отметить и некоторые слабые места нынешних докладов и самих работ. Главными мы считаем следующие. Порой связи теоретической части с практическим исследованием довольно условная, практическая часть представляет собой простое измерение какого-то одного свойства, в то время как в теории предмет описывается значительно полнее и многосторонне. Сами по себе исследования нарушают правило психологической диагностики – выводы делаются на основании использования одного метода (опросника, теста и пр.). В работе нет описания и анализа внутренних связей явления, делаются довольно однозначные поверхностные выводы.

Не всегда предмет, цели и задачи соотносятся между собой, не всегда научный аппарат адекватно отражает содержание работы. Все эти недочеты работ, несомненно, – ответственность руководителя.

Секция ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Экспертный совет секции рекомендует:

1. Не выделять в отдельную категорию исследования англоязычного материала (как литературоведческие, так и лингвистические). Вместо этого распределять исследования по двум категориям: литературоведение и лингвистика. Язык выступлений – русский независимо от языка материала исследования. (Исключение делается для примеров, которые предъявляются на языке анализируемого материала). Однако, эта рекомендация отнюдь не означает, что нельзя выбирать иноязычные произведения темой исследования. Напротив, такие исследования только приветствуются!
2. Изменить структуру презентаций:
 - **не выдвигать и не доказывать гипотезы**, поскольку формат филологических исследований не предполагает создание гипотез на этом уровне анализа.
 - **отказаться от экспериментальной части исследования**, поскольку опросы и анкетирование, которые обычно предъявляются как экспериментальная часть доклада, не отвечают целям и задачам филологических исследований.
 - **отказаться от определения методов исследования**, во избежание ошибок и казусов типа «метод исследования – дедуктивный». Как показывает практика, школьники используют в основном **описательный метод** в лингвистике и **сравнительно-сопоставительный метод** в литературоведении.
 - при формулировании целей и задач исследования **избегать формулировок** типа «наша задача – прочитать книгу/роман/рассказ». **Отказаться** от выделения объекта и предмета исследования, поскольку школьники не в состоянии правильно определить, где объект, а где предмет самостоятельно.

Таким образом, рекомендуемая структура презентации включает:

Название доклада

Актуальность

Цели и задачи

Основная часть (тезисы + несколько примеров)

Выводы

Далее даются рекомендации к каждой части исследования:

Выбор темы. Литературоведение: предлагаем научным руководителям обратить внимание на современную литературу, а не только на классические произведения школьной программы. Как показывает опыт последних конференций, анализ произведений Пушкина, Лермонтова, Гоголя и т.д. грешат вторичностью и представляют

собой пересказ или реферат литературоведческих концепций. Практически никто не пытается исследовать литературу, изначально ориентированную на детскую и школьную аудиторию: А. Гайдар, Л. Кассиль, В. Крапивин, и т.д., где круг тем близок и понятен читателю-школьнику. Однако, если целью научных руководителей является возбудить интерес школьников к русской классической литературе, то, конечно, можно выбирать для исследования произведения Толстого или Достоевского, но не философско-теоретические концепции, которые не по силам школьникам-исследователям, а более близкие и понятные темы, как, например, «Воспитание детей в семьях Ростовых и Болконских», или «Чиновники Гоголя и Чехова». Здесь есть материал для сравнения, идеи и образы понятны читателю-школьнику, анализ может быть увлекательным.

Нет необходимости замахиваться на глобальные темы типа «анализ поэтики» или «архетип воскресения» и подобные философско-теоретические вопросы. Школьник должен понимать, о чем он говорит, и владеть основным понятийным аппаратом.

С другой стороны, есть опасность «мелкотемья», что также свойственно выступлениям на конференции последних лет. Уклон в «местную» литературу (например, доклад о молодых поэтах Новосибирска или литературный портрет самодетельной поэтессы) сводится к примитивным биографическим очеркам и страдает отсутствием литературоведческого анализа. **Тема исследования должна быть вписана в общий литературный процесс.** Если речь идет о местных авторах, необходима сопоставительная интерпретация их творчества с общим движением литературы, т.е. необходимо найти **основания** для сопоставления. Если оснований нет, то исследование, увы, не является значимым.

Лингвистика: рекомендуем научным руководителям обратить внимание на такую многообещающую область лингвистических исследований как **социолингвистика**, а именно – взаимосвязь языка и социальных ролей. Школьники обычно с интересом относятся к таким исследованиям.

Кроме того, можно предлагать школьникам темы исследований, связанные с **корпусной лингвистикой**, а именно – исследование неологизмов, активно пополняющих НКРЯ (Национальный корпус русского языка). Однако, при определении темы рекомендуем четко разделять, о каком именно корпусе языка идет речь: синтаксический корпус (СинТагРус), корпус поэтических текстов, корпус устной речи, мультимедийный корпус и так далее. При этом настоятельно рекомендуем, так же, как и в литературоведческих исследованиях, **встраивать** исследование в общую систему языка, **не изолировать** его от общего процесса развития языка. Например, при описании топонимов населенного пункта не ограничиваться только местными топонимами, а попытаться вписать языковой материал в общую картину законов топонимики, найти аналогии, выстроить типологию и проанализировать, в чем топонимы уникальны (что очень редко), а в чем следуют общим законам образования топонимов.

Исследования иноязычного материала: при выборе темы исследования, основанного на языковом материале другого языка, предлагаем научным руководителям обратить внимание на такую отрасль лингвистических исследований, как переводоведение, которое находится на стыке нескольких дисциплин. Вопросы перевода всегда актуальны. Однако, при этом следует четко формулировать тему исследования, избегая слишком обширных или слишком общих тем. Например, простенькая на первый взгляд проблема перевода слова “Russian” – «русский» или «российский» может превратиться в интересное исследование с практической пользой, поскольку привлекается как материал английского языка, так и русского.

Актуальность. Если тема исследования выбрана и сформулирована правильно, то обосновать ее актуальность не составит труда. Особенно, если исследовательская работа находится на **стыке нескольких дисциплин**. Междисциплинарность исследования является доказательством его актуальности. Не нужно пользоваться словом «новизна» (особой новизны, как правило, не бывает в школьных исследованиях). Тот факт, что исследователь-школьник заинтересовался той или иной темой (и почему!), говорит об ее актуальности.

Цели и задачи. Целью исследования может быть:

- показать связь / взаимосвязь между...
- проследить развитие...
- найти общие черты...
- сопоставить / сравнить...
- вписать в общий контекст языка / литературного процесса (если речь идет об исследовании местного явления)

Задачами исследования может быть:

- проанализировать...
- построить типологию...
- ответить на вопрос, почему, как, каким образом, что общего...

Цель, как и задача, может быть одна. Не нужно без необходимости плодить цели и задачи, допуская нелепые ошибки в терминологии.

Основная часть. Содержание исследования пересказывается тезисами. Нет необходимости давать пространные определения понятиям и категориям, которыми пользуется исследователь. **НО! Школьник обязан владеть понятийным аппаратом, которым он пользуется.**

Например, если исследование посвящено неологизмам, можно основную часть презентации начать так: «Исходя из того, что неологизмы бывают семантическими и лексическими...» и далее встроить исследуемый неологизм в эту систему. Нет необходимости посвящать половину презентации описанию всех на свете неологизмов, и только в конце добраться до собственно предмета исследования.

В литературоведческих исследованиях не надо пересказывать биографию писателя / поэта, даже если это малоизвестный местный автор. Можно указать **только** те факты и даты, которые **значимы** для исследования.

Выводы. Совершенно **не обязательно** предъявлять выводы в форме категоричных утверждений типа «Итак, мы доказали, что...». Лучше пользоваться более мягкими формулировками: «Таким образом, как показывает анализ, мы видим, что существует связь между...» или «Как показывает анализ, общность тем в поэзии такого-то и такого-то поэтов свидетельствует о том, что...» Не нужно **буквально**, слово в слово, повторять то, что было сформулировано в виде задачи исследования. Вывод должен ставить логическую точку в презентации.

Секция ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Основные замечания:

- Работы выполненные в научном коллективе с использованием оборудования оцениваются ниже, чем работы, выполненные самостоятельно без привлечения специалистов или специализированных программных прикладных пакетов.

- Руководителям – разделы Гипотеза, объект и предмет исследования лучше исключить и сосредоточиться на формулировке цели и задач исследования, этот этап как правило, проработан плохо.
- Четко указывать, что выступающий сделал самостоятельно, а что взял из источников, в чем новизна работы. Особенно расплывчивость собственных результатов присуща выступающим по математическому направлению.

Секция МЕДИЦИНА, ХИМИЯ

- В докладах нет ссылок, откуда исследователи берут информацию, если тема доклада касается анализа историй болезни пациентов, архивных медицинских материалов, публикаций в медицинской литературе —это необходимо указывать в начале каждого доклада;
- Несколько раз школьники представляли доклады, которые превосходили уровень докладов старших школьников. Складывалось впечатление о представлении части глобального медицинского исследования, полученного с привлечением содержательной инструментальной и лабораторно базы НИИ или медицинской клиники, а не школьной лаборатории. В данном случае школьнику нужно четко определять свой вклад в данное исследование, иначе создаётся впечатление о несамостоятельности данных работ.